

第16回中小企業者アンケート 結果報告書

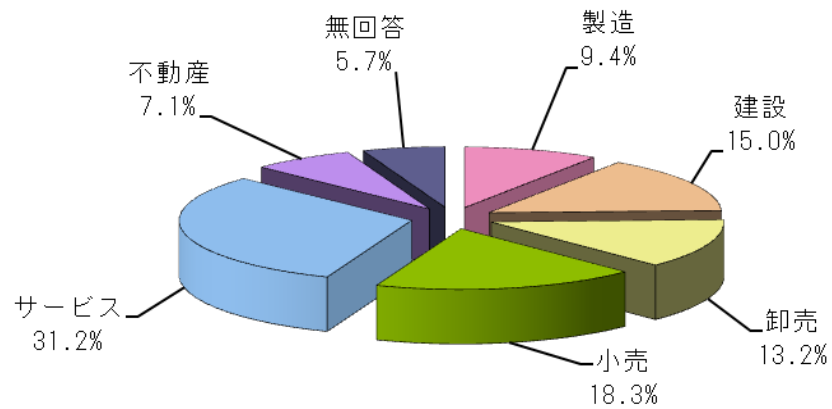
【実施概要】

- 調査目的 東京信用保証協会をご利用いただいている中小企業の皆さまの当協会に対するご意見やご要望を把握し、今後の保証業務および広報業務の取り組みに役立てるため。
- 対象企業 7,000企業（法人5,000 個人2,000）
※1年以内に当協会の保証をご利用いただいた先から無作為抽出
- 調査方法 郵送による無記名アンケート方式
- 実施期間 平成22年8月末～10月末
- 有効回答数 2,340企業（有効回答率33.4%）

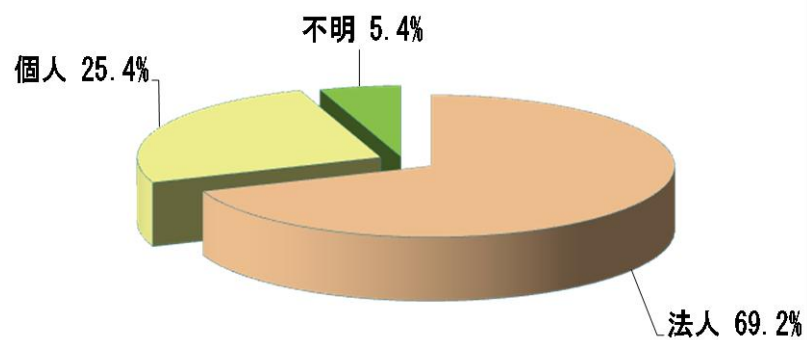
【アンケート結果概要】

- 信用保証協会を利用した資金調達の有効性について、「有効」または「どちらかという有効」との回答が、98.5%と過去10年間で最高であった。
なお、「特に有効でない」との回答は、1.2%と過去10年で最低であった。
- 景気対応緊急保証制度について、利用者の約半数（49.0%）がメリットとして「低金利の借入ができた」と回答している。
また、すべての回答者のうち、今後「景気対応緊急保証制度」を利用する予定あり（初回・複数回含む）と回答したのは65.8%であった。

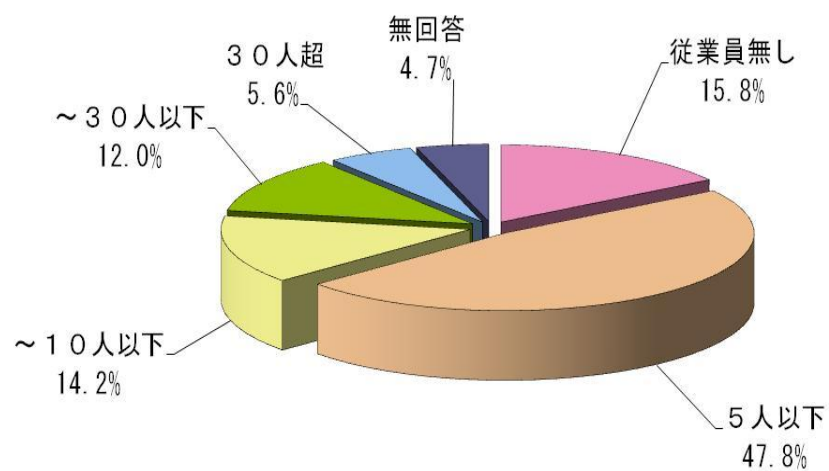
《業種》



《組織形態》



《従業員数》

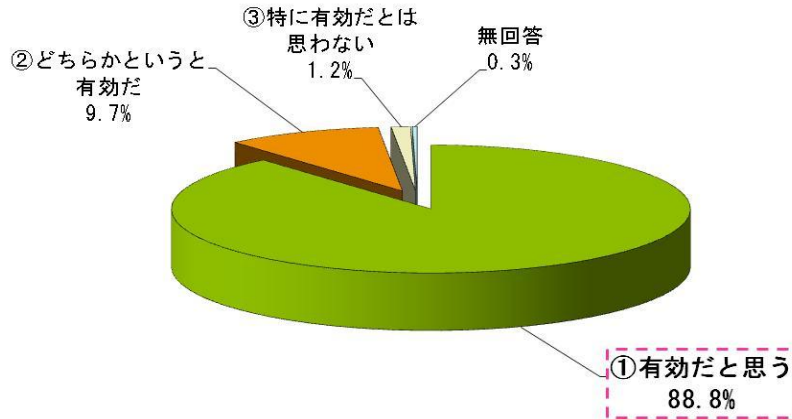


Q1 保証協会を利用した資金調達は有効でしたか？

「有効」と回答した企業は2,078社、全体の88.8%で「どちらかという有効」と回答した227社と合わせると98.5%（前年度97.9%）となった。
 「特に有効でない」と回答した企業は28社、1.2%（前年度46社、1.8%）だった。

(単位:件、%)

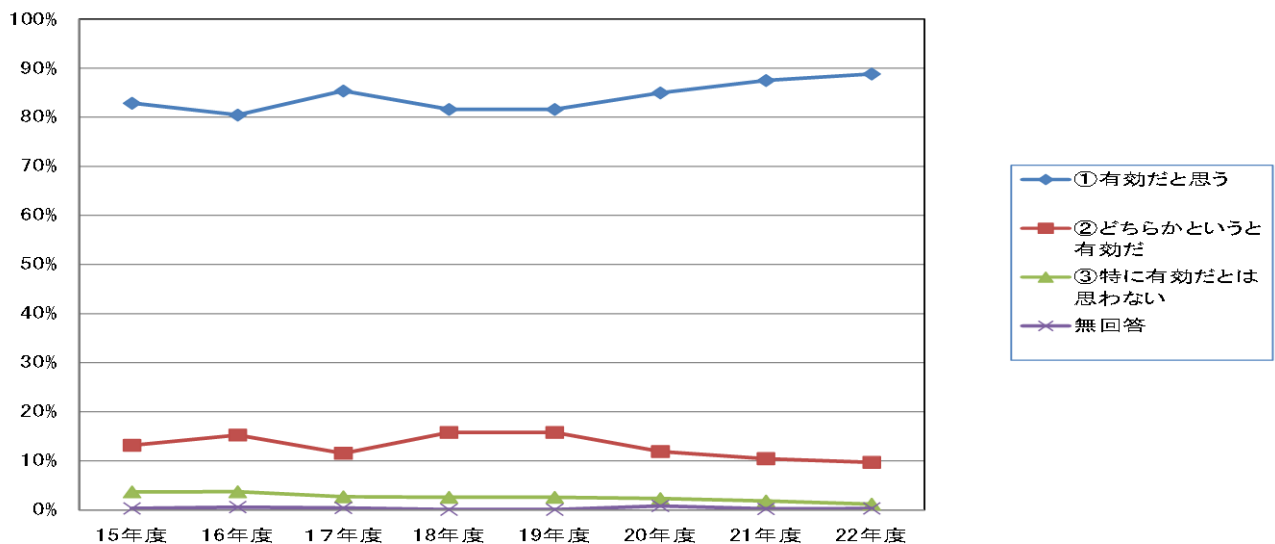
項目	製造		建設		卸売		小売		サービス		不動産		業種不明		総合	
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
①有効だと思う	202	91.8	307	87.5	276	89.6	372	86.7	650	88.9	156	93.4	115	85.8	2,078	88.8
②どちらかという有効だ	16	7.3	39	11.1	29	9.4	44	10.3	75	10.3	10	6.0	14	10.4	227	9.7
③特に有効だとは思わない	1	0.5	3	0.9	3	1.0	13	3.0	6	0.8	1	0.6	1	0.7	28	1.2
無回答	1	0.5	2	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	3.0	7	0.3
総合	220	100.0	351	100.0	308	100.0	429	100.0	731	100.0	167	100.0	134	100.0	2,340	100.0



過年度アンケートの推移

「有効」と回答した企業は、88.8%だった。
 「どちらかという有効」と回答した企業との合算では98.5%となっている（21年度96.9%、20年度96.9%）。

	15年度	16年度	17年度	18年度	19年度	20年度	21年度	22年度
①有効だと思う	82.8%	80.4%	85.3%	81.6%	83.8%	85.0%	87.5%	88.8%
②どちらかという有効だ	13.2%	15.2%	11.5%	15.8%	12.6%	11.9%	10.4%	9.7%
③特に有効だとは思わない	3.7%	3.7%	2.7%	2.6%	3.2%	2.3%	1.8%	1.2%
無回答	0.3%	0.6%	0.4%	0.1%	0.4%	0.8%	0.2%	0.3%
総合	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



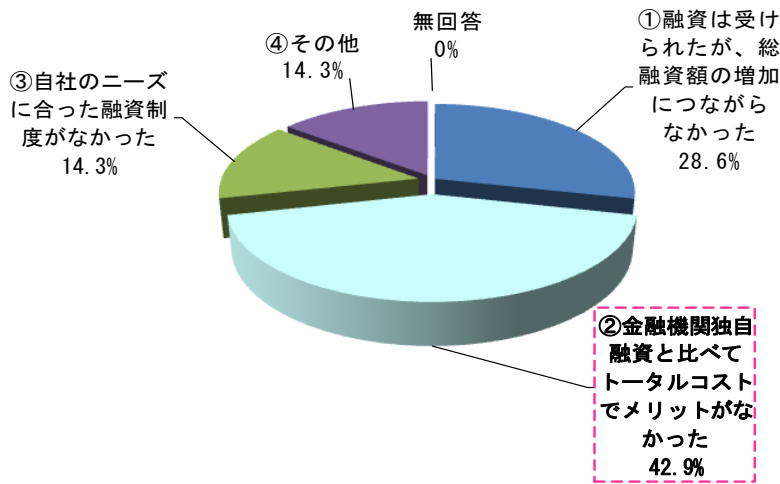
Q3 特に有効だと思わなかった理由は何ですか？2つ以内で選んでください。

回答総数は35件。

「有効でない」理由としては「トータルコストでメリットがない」との回答が一番多く、15件 42.9%であった。
(21年度27件 46.6%)

(単位:件、%)

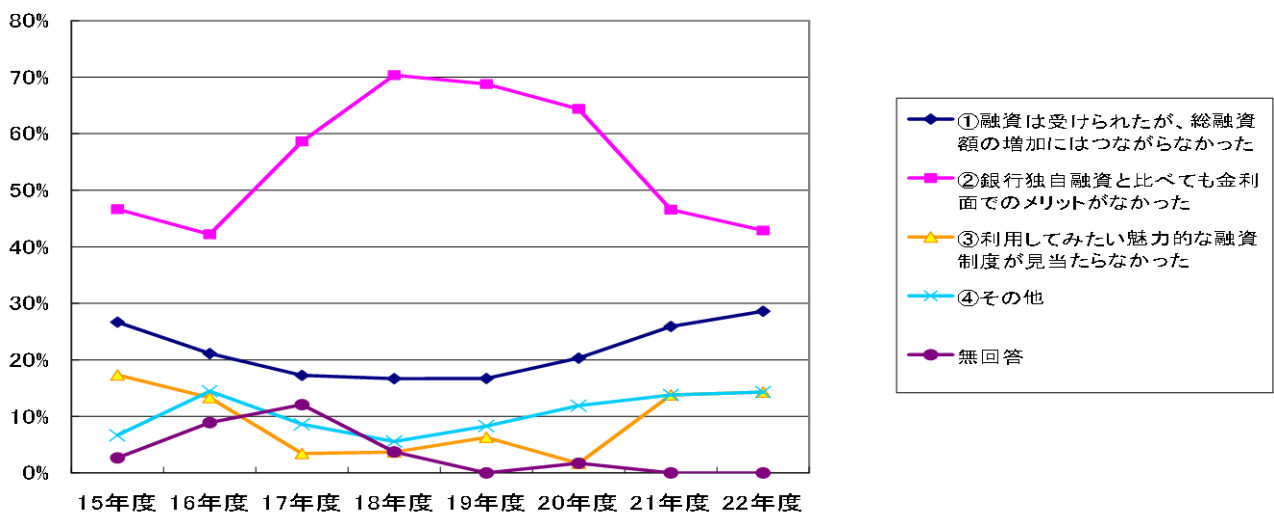
項目	製造		建設		卸売		小売		サービス		不動産		判別不能等		総合	
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
①融資は受けられたが、総融資額の増加にはつながらなかった	1	100.0	1	25.0	1	20.0	6	35.3	1	16.7	0	0.0	0	0.0	10	28.6
②金融機関独自融資と比べてトータルコストでメリットがなかった	0	0.0	2	50.0	2	40.0	6	35.3	5	83.3	0	0.0	0	0.0	15	42.9
③自社のニーズに合った融資制度がなかった	0	0.0	0	0.0	2	40.0	3	17.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	14.3
④その他	0	0.0	1	25.0	0	0.0	2	11.8	0	0.0	1	100.0	1	0.0	5	14.3
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
総合	1	100.0	4	100.0	5	100.0	17	100.0	6	100.0	1	100.0	1	0.0	35	100.0



過年度アンケートの推移

「有効でない」理由は、例年通り「トータルコスト（金利面）でメリットがない」との回答が最も多いものの、全体に占める割合は前年に比べ小さくなっている。

	15年度	16年度	17年度	18年度	19年度	20年度	21年度	22年度
①融資は受けられたが、総融資額の増加にはつながらなかった	26.7%	21.1%	17.2%	16.7%	16.7%	20.3%	25.9%	28.6%
②銀行独自融資と比べてトータルコストでメリットがなかった	46.7%	42.2%	58.6%	70.4%	68.8%	64.4%	46.6%	42.9%
③利用してみたい魅力的な融資制度が見当たらなかった	17.3%	13.3%	3.4%	3.7%	6.3%	1.7%	13.8%	14.3%
④その他	6.7%	14.4%	8.6%	5.6%	8.3%	11.9%	13.8%	14.3%
無回答	2.7%	8.9%	12.1%	3.7%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%
総合	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100%	100%	100%	100%

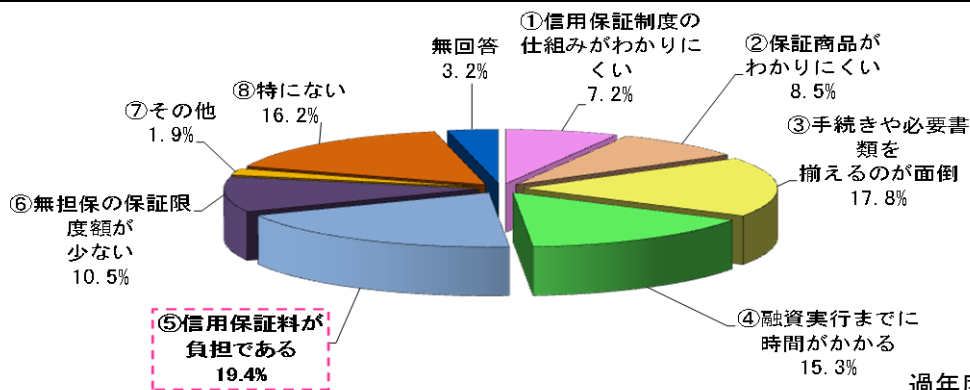


Q4 当協会をご利用になって、不便なことや不満な点はありましたか？3つ以内で選んでください。

回答総数は3,835件。「信用保証料が負担である」との回答が最も多く743件、19.4%（前年度1,002件、23.3%）、次いで「手続きや必要書類を揃えるのが面倒」681件、17.8%（前年度709件、16.5%）、「融資実行までに時間がかかる」586件、15.3%（前年度633件、14.7%）となった。なお、不満等「特にない」との回答は623件、16.2%（前年度636件、14.8%）だった。

（単位：件、%）

項目	製造		建設		卸売		小売		サービス		不動産		業種不明		総合	
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
①信用保証制度の仕組みがわかりにくい	19	5.38	45	7.7	37	7.4	57	8.0	88	7.3	13	4.7	17	8.1	276	7.2
②保証商品がわかりにくい	38	10.76	46	7.9	49	9.8	55	7.7	102	8.5	22	8.0	14	6.7	326	8.5
③手続きや必要書類を揃えるのが面倒	62	17.56	110	18.9	86	17.2	124	17.4	223	18.5	39	14.2	37	17.6	681	17.8
④融資実行までに時間がかかる	46	13.03	89	15.3	64	12.8	123	17.2	182	15.1	53	19.3	29	13.8	586	15.3
⑤信用保証料が負担である	80	22.66	107	18.4	98	19.6	148	20.7	232	19.3	39	14.2	39	18.6	743	19.4
⑥無担保の保証限度額が少ない	33	9.35	57	9.8	54	10.8	57	8.0	137	11.4	42	15.3	22	10.5	402	10.5
⑦その他	7	1.98	4	0.7	12	2.4	15	2.1	24	2.0	10	3.6	2	1.0	74	1.9
⑧特にない	54	15.30	102	17.6	87	17.4	105	14.7	186	15.5	47	17.1	42	20.0	623	16.2
無回答	14	3.97	21	3.6	12	2.4	30	4.2	29	2.4	10	3.6	8	3.8	124	3.2
総合	353	100.0	581	100.0	499	100.0	714	100.0	1203	100.0	275	100.0	210	100.0	3,835	100.0

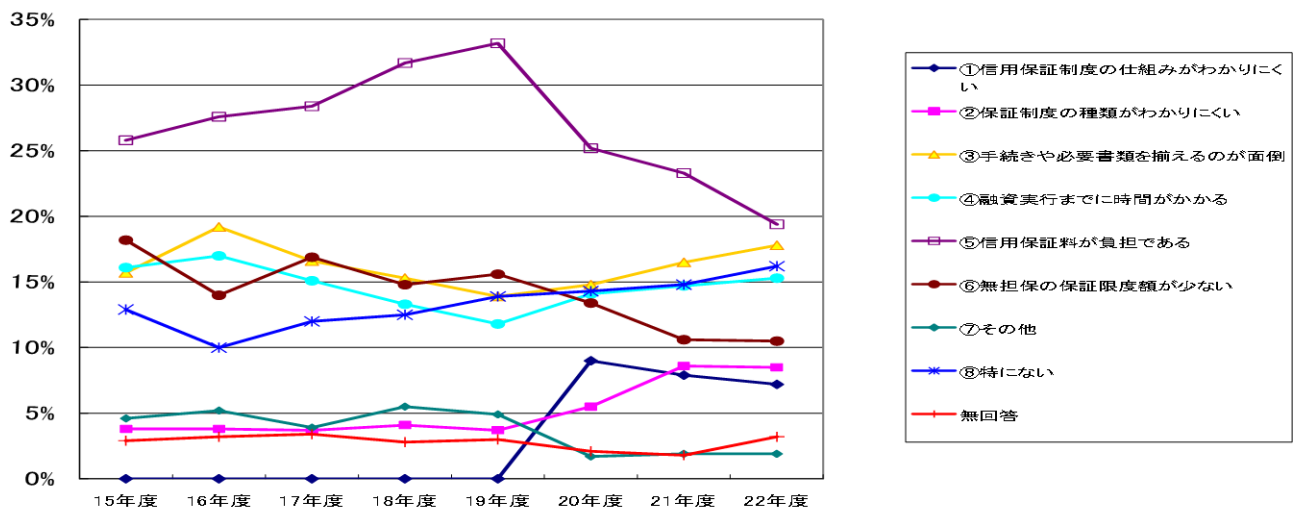


過年度アンケートの推移

10年連続で「信用保証料が負担である」（19.4%）との回答が最も多くなっているものの、19年度をピークに割合の減少が続いている。次いで、「手続きや必要書類を揃えるのが面倒」（17.8%）、「融資実行までに時間がかかる」（15.3%）となっている。また、「特にない」は16.2%である。

※なお、20年度に選択肢の項目を若干変更したため、過去の一部データに修正を加えているが大勢に影響なし。

	15年度	16年度	17年度	18年度	19年度	20年度	21年度	22年度
①信用保証制度の仕組みがわかりにくい	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.0%	7.9%	7.2%
②保証制度の種類がわかりにくい	3.8%	3.8%	3.7%	4.1%	3.7%	5.5%	8.6%	8.5%
③手続きや必要書類を揃えるのが面倒	15.7%	19.2%	16.6%	15.3%	13.9%	14.8%	16.5%	17.8%
④融資実行までに時間がかかる	16.1%	17.0%	15.1%	13.3%	11.8%	14.1%	14.7%	15.3%
⑤信用保証料が負担である	25.8%	27.6%	28.4%	31.7%	33.2%	25.2%	23.3%	19.4%
⑥無担保の保証限度額が少ない	18.2%	14.0%	16.9%	14.8%	15.6%	13.4%	10.6%	10.5%
⑦その他	4.6%	5.2%	3.9%	5.5%	4.9%	1.7%	1.9%	1.9%
⑧特にない	12.9%	10.0%	12.0%	12.5%	13.9%	14.3%	14.8%	16.2%
無回答	2.9%	3.2%	3.4%	2.8%	3.0%	2.1%	1.8%	3.2%
総合	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0	100.0	100.0	100.0



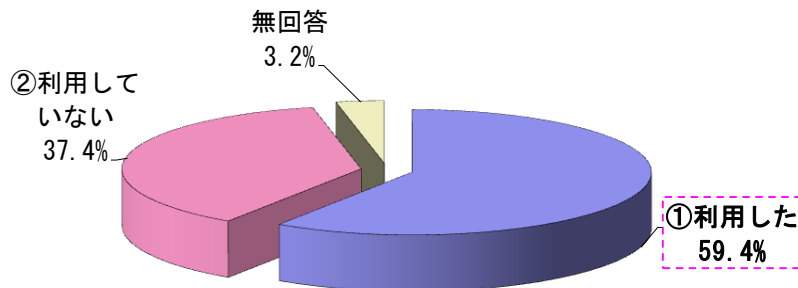
Q5

『景気対応緊急保証制度（または緊急保証）』を利用しましたか？

回答総数2,340。「利用した」と答えた企業は、1,389件 59.4%（21年度1,350件、79.6%）で、「利用していない」と答えた企業は875件 37.4%（21年度338件、19.9%）となった。

(単位:件、%)

項目	製造		建設		卸売		小売		サービス		不動産		業種不明		総合	
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
①利用した	134	60.9	206	58.7	205	66.6	251	58.5	418	57.2	96	57.5	79	59.0	1,389	59.4
②利用していない	82	37.3	131	37.3	91	29.5	161	37.5	296	40.5	64	38.3	50	37.3	875	37.4
無回答	4	1.8	14	4.0	12	3.9	17	4.0	17	2.3	7	4.2	5	3.7	76	3.2
総合	220	100.0	351	100.0	308	100.0	429	100.0	731	100.0	167	100.0	134	100.0	2,340	100.0



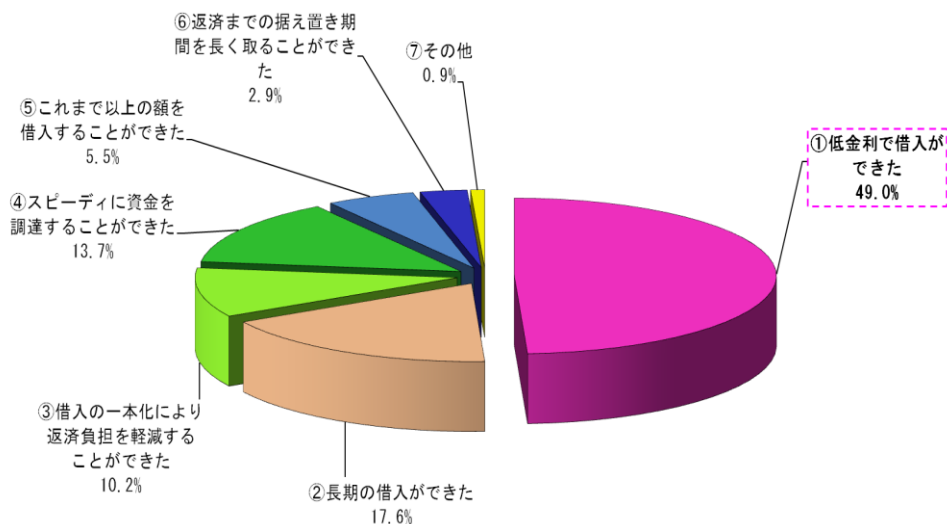
Q6

(利用した方に伺います)『景気対応緊急保証制度（または緊急保証）』を利用して もっとも良かった点をひとつ教えてください。

緊急保証制度を利用した際に感じたメリットについて聞いたもの。「低金利で借入ができた」と回答した企業が798件、49.0%で最も多かった。次の「長期の借入ができた」(285件、17.5%)と合わせて、全体の約7割を占めている。

(単位:件、%)

項目	製造		建設		卸売		小売		サービス		不動産		業種不明		総合	
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
①低金利で借入ができた	62	41.3	125	52.5	117	50.0	150	52.8	241	47.5	57	53.8	46	41.8	798	49.0
②長期の借入ができた	24	16.0	37	15.5	50	21.4	39	13.7	105	20.7	13	12.3	17	15.5	285	17.5
③借入の一本化により返済負担を軽減することができた	27	18.0	22	9.2	13	5.6	34	12.0	46	9.1	3	2.8	21	19.1	166	10.2
④スピーディに資金を調達することができた	24	16.0	32	13.4	34	14.5	29	10.2	70	13.8	22	20.8	12	10.9	223	13.7
⑤これまで以上の額を借入することができた	10	6.7	11	4.6	12	5.1	14	4.9	27	5.3	7	6.6	8	7.3	89	5.5
⑥返済までの据え置き期間を長く取ることができた	3	2.0	7	2.9	4	1.7	15	5.3	12	2.4	1	0.9	5	4.5	47	2.9
⑦その他	0	0.0	3	1.3	3	1.3	2	0.7	5	1.0	1	0.9	0	0.0	14	0.9
無回答	0	0.0	1	0.4	1	0.4	1	0.4	1	0.2	2	1.9	1	0.9	7	0.4
総合	150	100.0	238	100.0	234	100.0	284	100.0	507	100.0	106	100.0	110	100.0	1,629	100.0

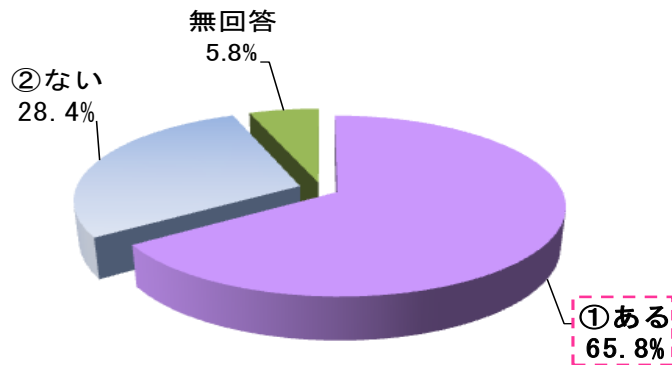


Q7 すべての方にお伺いします。今後『景気対応緊急保証制度』を利用する予定はありますか？

「景気対応緊急保証制度を利用する予定がある」と答えた企業は、1,539件、65.8%（前年度1,530件、61.2%）、「景気対応緊急保証制度を利用する予定がない」と答えた企業は、665件、28.4%（前年度732件、29.3%）となった。

（単位：件、%）

項目	製造		建設		卸売		小売		サービス		不動産		判別不能等		総合	
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
①ある	143	65.0	239	68.1	219	71.1	287	66.9	464	63.5	98	58.7	89	66.4	1,539	65.8
②ない	63	28.6	85	24.2	71	23.1	113	26.3	239	32.7	55	32.9	39	29.1	665	28.4
無回答	14	6.4	27	7.7	18	5.8	29	6.8	28	3.8	14	8.4	6	4.5	136	5.8
総合	220	100.0	351	100.0	308	100.0	429	100.0	731	100.0	167	100.0	134	100.0	2,340	100.0



Q8 当協会の情報発信についてお伺いします。発信してほしい情報はどのようなものですか？

回答総数は3,176件。

「新しい保証制度等の案内」と答えた企業が、1,427件（44.9%）と最も多く、次いで「保証協会や保証制度の活用方法」が1,084件（34.1%）となっており、上位2つの回答が80%近くを占めている。

（単位：件、%）

項目	製造		建設		卸売		小売		サービス		不動産		判別不能等		総合	
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比
①新しい保証制度等の案内	133	43.6	211	45.4	205	49.0	249	44.9	453	44.1	104	46.6	72	39.6	1,427	44.9
②保証協会や保証制度の活用方法	111	36.4	156	33.5	136	32.5	179	32.3	350	34.0	89	39.9	63	34.6	1,084	34.1
③融合展(ビジネスフェア)・公開講座等のイベントの案内	20	6.6	25	5.4	24	5.7	27	4.9	83	8.1	6	2.7	12	6.6	197	6.2
④保証利用先企業の動向	12	3.9	26	5.6	17	4.1	18	3.2	53	5.2	3	1.3	7	3.8	136	4.3
⑤その他	2	0.7	2	0.4	1	0.2	8	1.4	5	0.5	0	0.0	1	0.5	19	0.6
無回答	27	8.9	45	9.7	35	8.4	74	13.3	84	8.2	21	9.4	27	14.8	313	9.9
総合	305	100.0	465	100.0	418	100.0	555	100.0	1,028	100.0	223	100.0	182	100.0	3,176	100.0

